

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Нормативные правовые акты

Конституция РФ — Конституция Российской Федерации

АПК РФ — Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

ГК РФ — Гражданский кодекс Российской Федерации

ГПК Австрии — Гражданский процессуальный кодекс Австрии

ГПК РСФСР 1964 г. — Гражданский процессуальный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1964 г.

ГПК РФ — Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

ГПУ Германии — Гражданское процессуальное уложение Германии

КАС РФ — Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации

НК РФ — Налоговый кодекс Российской Федерации

Устав гражданского судопроизводства 1864 г. — Устав гражданского судопроизводства Российской империи 1864 г.

ФКЗ от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ — Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»

ФКЗ об арбитражных судах — Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»

ФКЗ о Верховном Суде РФ — Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»

Закон об исполнительном производстве — Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

ФЗ от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ — Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. от № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»

Официальные издания

Бюллетень ЕСПЧ – Бюллетень Европейского суда по правам человека

СЗ РФ – Собрание законодательства Российской Федерации

Государственные органы

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

Прочие сокращения

Европейская конвенция по правам человека – Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (принята в г. Риме)

ЕСПЧ – Европейский суд по правам человека

ФЗ – Федеральный закон

ФКЗ – Федеральный конституционный закон

ВВЕДЕНИЕ

Современный цивилистический процесс невозможно представить без развитой системы пересмотра судебных актов, направленной на выявление и устранение судебных ошибок, которые могут быть допущены при рассмотрении и разрешении гражданского дела. Проводимая в Российской Федерации судебная реформа уделяет вопросам совершенствования системы пересмотра судебных актов по гражданским делам в арбитражных судах и судах общей юрисдикции повышенное внимание, о чем свидетельствуют многочисленные изменения процессуального законодательства. Их исследование и анализ представляют научный и практический интерес. Задача повышения эффективности гражданского судопроизводства, оптимизации судебных процедур на современном этапе реформирования гражданского судопроизводства не утрачивает своей актуальности. Изучение российского и зарубежного процессуального законодательства, складывающихся тенденций его дальнейшего развития позволяет сделать вывод о том, что поиск оптимальных моделей проверочных производств продолжается. В предлагаемой вашему вниманию работе раскрываются общие подходы к построению и организации системы пересмотра судебных актов по гражданским делам в судах общей юрисдикции и арбитражных судах и подробно рассматривается система пересмотра судебных актов арбитражных судов Российской Федерации, включающая апелляционное, кассационное, надзорное производства и производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Глава 1. ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ АКТОВ В МЕХАНИЗМЕ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ

§ 1. Пересмотр судебных актов как компонент права на судебную защиту

1. Право на обжалование в составе права на судебную защиту

Право на судебную защиту — это составная часть основополагающего принципа верховенства права, которое относится к основным неотчуждаемым правам человека, что нашло отражение в ряде международных правовых актов, определяющих общепризнанные принципы международного права.

В ст. 8 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г. закреплено, что «каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом».

Свое развитие право на судебную защиту получило в Конвенции по правам человека от 4 ноября 1950 г. Ему посвящена ст. 6 Конвенции, в которой закреплено право на справедливое судебное разбирательство, выраженное следующим образом: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

Право на судебную защиту предусмотрено и в ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., где указано, что «каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется:

а) обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективное средство правовой защиты;

б) обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными судебными властями, и развивать возможности судебной защиты».

В ст. 14 этого Пакта отмечено, что «все лица равны перед судами. Каждый имеет право при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

Право на судебную защиту включает в себя не только право на обращение в суд и справедливое судебное разбирательство судом первой инстанции, но и возможность устранения судебных ошибок, которые могут быть допущены при отправлении правосудия. Здесь следует обратить внимание, что право на обжалование судебного акта в качестве неотчуждаемого права человека международными актами признается только применительно к уголовному судопроизводству.

В ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах предусмотрено, что «каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону».

В отношении права на обжалование применительно к гражданскому судопроизводству положения международных правовых актов не столь категоричны, что находит свое отражение в Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 7 февраля 1995 г. № R (95) 5 «Рекомендация относительно введения в действие и улучшения функционирования систем и процедур обжалования по гражданским и торговым делам», допускающей при определенных условиях возможность ограничения обжалования судебного акта, принятого в рамках гражданского судопроизводства. Например, Регламент Европейской процедуры рассмотрения исков малой стоимости, учрежденный постановлением Европейского парламента и Совета Европейского союза от 11 июля 2007 г. № 861/2007, в ст. 15 устанавливает, что решение суда по иску малой стоимости вступает в силу, несмотря на любое возможное обжалование. Проверка обоснованности не требуется.

В Российской Федерации право на судебную защиту отнесено к основополагающим правам и свободам человека и гражданина и конкретизировано в ст. 46–55 Конституции РФ.

Конституционный Суд РФ, давая толкование норм Конституции РФ, сформировал следующие подходы к пониманию понятия «право на судебную защиту»: «право на судебную защиту — это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты»¹ и «право на судебную защиту исходит из обязан-

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2006 г. № 1-П.

ностей государства обеспечить каждому рассмотрение его дела как минимум двумя судебными инстанциями»¹.

Применительно к обжалованию судебных актов в гражданском судопроизводстве особое значение имеет ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, согласно которой «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод», и ч. 2 этой статьи предусматривающая, что «решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд».

Поскольку суд является органом государственной власти, указанное конституционное положение может рассматриваться как закрепляющее право на обжалование судебного акта, независимо от того, в каком виде судопроизводства он принят.

Конституционный Суд РФ, давая толкование положений ст. 46 Конституции РФ сформулировал следующую позицию: «Право на судебную защиту, защищаемое нормами статьи 46 (части 1 и 2) Конституции РФ, предполагает... наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости. Одной из таких гарантий является право обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, в том числе судов, чем предопределяется предоставление заинтересованным лицам возможности добиваться исправления допущенных судами ошибок и создание в этих целях процедур проверки вышестоящими судами законности и обоснованности решений, вынесенных нижестоящими судебными инстанциями»².

В отличие от уголовного судопроизводства, для которого право на пересмотр приговора вышестоящим судом прямо закреплено в ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, для гражданского судопроизводства право на пересмотр судебного акта не рассматривается в качестве безусловного, что предоставляет законодателю возможность вариативного подхода к решению вопроса о построении и внутренней организации системы пересмотра судебных актов по гражданским и административным делам в судах общей юрисдикции и арбитражных судах³.

В развитие конституционных норм право на судебную защиту более полно раскрывается и конкретизируется в соответствующих процессу-

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П.

² Определение Конституционного Суда РФ от 8 июля 2004 г. № 237-О, Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998 г. № 20-П.

³ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 г. № 409-О.

альных кодексах, регламентирующих судопроизводство в гражданском и арбитражном процессах.

В ст. 3 ГПК РФ предусмотрено, что «заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов».

В ст. 4 АПК РФ содержание права на судебную защиту сформулировано более развернуто, поскольку закреплено не только само право, но и формы его реализации:

«Обращение в арбитражный суд осуществляется в форме:

искового заявления — по экономическим спорам и иным делам, возникающим из гражданских правоотношений;

заявления — по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, по делам о несостоятельности (банкротстве), по делам особого производства, по делам приказного производства и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;

жалобы — при обращении в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами;

представления — при обращении Генерального прокурора Российской Федерации и его заместителей о пересмотре судебных актов в порядке надзора».

Приведенная формулировка дает основание говорить о том, что право на судебную защиту включает в себя не только право на обращение в суд первой инстанции, но и право на обращение в суды проверочных инстанций: апелляционную, кассационную, надзорную инстанции, в целях проверки в установленных законом процедурах вышестоящими судами законности и обоснованности решений, вынесенных нижестоящими судебными инстанциями, для исправления допущенных судами ошибок.

2. Международные подходы к реализации права на обжалование

Международные правовые акты включают в право на судебную защиту только обжалование по уголовным делам, в отношении гражданских дел допускается возможность ограничения права на обжалование судебного акта исходя из ряда критериев, которые достаточно четко сформулированы в Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 7 февраля 1995 г. № R (95) 5 «Рекомендация относительно

введения в действие и улучшения функционирования систем и процедур обжалования по гражданским и торговым делам»¹.

Применительно к апелляционному обжалованию можно выделить такие ограничения:

- исключить ряд категорий дел, например исковых требований на небольшую сумму;
- ввести требования о получении разрешения суда на подачу жалобы;
- установить конкретные предельные сроки для осуществления права на обжалование;
- отсрочивать осуществление права на обжалование по ряду промежуточных вопросов.

Доступ к правосудию и право на обжалование. Имущественный ценз. Первое ограничение следует квалифицировать как установление имущественного ценза для обращения в суды проверочной инстанции, или, как его еще называют, «порог обжалования».

Цель данного института — обеспечение целесообразности и необходимости повторного судебного разбирательства с учетом значимости дела. Она определяется посредством таких строго формальных признаков, как цена предмета рассмотрения дела в суде первой инстанции или цена предмета обжалования в вышестоящей инстанции².

Имущественный ценз может использоваться при обращении в суд второй и третьей инстанций. Данный процессуальный институт в различных сочетаниях используется в ряде европейских стран для оптимизации деятельности проверочных инстанций.

Так, согласно ст. R 311-2 и R 321-3 Кодекса судебной организации Франции порог обжалования в суд апелляционной инстанции составляет 4000 евро, в пределах этой суммы решения суда первой инстанции считаются окончательными и обжалованию в апелляционном порядке не подлежат, однако наравне с другими подлежат кассационному обжалованию на общих основаниях³.

В Австрии апелляционное обжалование по общему правилу в силу ст. 501 ГПК допускается при цене иска более 2700 евро, при неко-

¹ См.: Российская юстиция. 1997. № 10; http://portalus.ru/modules/internationallaw/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1170150191&archive=1447002104&start_from=&ucat=&; http://businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_43424.html http://continent-online.com/Document/?doc_id=1023229#pos=0;100

² См.: Оптимизация гражданского правосудия России / С.Л. Дегтярев и др.; Под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 66.

³ См. там же. С. 68.

торых исключениях, например при ссылке на недействительность решения, неправильную правовую квалификацию, по делам из семейных, трудовых, социальных споров, отношений аренды и защиты прав потребителей¹. Право на обращение в суд кассационной инстанции также находится в зависимости от цены иска. В силу ст. 502 ГПК Австрии ревизионное обжалование не допускается, если предмет спора, по которому было принято решение в апелляционной инстанции (предмет рассмотрения), в деньгах или денежном выражении в сумме не превышает 5000 евро. Кроме того, ревизионное обжалование по общему правилу не допускается, если предмет рассмотрения в деньгах или денежном выражении превышает 5000 евро, но составляет менее 30 000 евро и апелляционный суд объявил ревизионное обжалование недопустимым².

В Германии использование имущественного ценза комбинируется с допуском апелляционного обжалования.

Согласно ст. 511 ГПУ Германии апелляционная жалоба является допустимой без каких-либо ограничений, если цена предмета обжалования превышает 600 евро, если меньше, то жалоба должна быть допущена, т.е. соответствовать установленным в законе критериям, и разрешена судом первой инстанции. В качестве критериев рассматривается принципиальное значение спора, необходимость совершенствования права или обеспечение единообразия правосудия³.

Опыт использования порога обжалования имелся и в российском гражданском процессуальном законодательстве. Согласно Уставу гражданского судопроизводства 1864 г. не допускалось апелляционное обжалование решений мировых судей по искам меньше 30 руб. Такие решения проверялись только в кассации. Однако данный опыт не был признан успешным, о чем свидетельствует проект изменения Устава гражданского судопроизводства, предусматривавший отмену порога апелляционного обжалования для решений мировых судей с одновременным установлением порога кассационного обжалования в 100 руб.⁴

¹ См.: Проверка судебных актов в гражданском процессе стран ЕС и СНГ / Под ред. Е.А. Борисовой. М.: Норма, 2007. С 35–36 (автор главы – У. Фрауенбергер-Пфайлер).

² См.: Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ: Монография / З.Х. Баймолдина, Т.А. Белова, А. Берлингуэр и др.; Под ред. Е.А. Борисовой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма; Инфра-М, 2012. С. 23.

³ См.: Гражданское процессуальное уложение Германии / Пер. В. Бергманн. М.: Волтерс Клувер. 2006. С. 158.

⁴ См.: *Нефедьев Е.А.* Учебник русского гражданского судопроизводства. Печатается по изд. 1900 г. Краснодар: Совет. Кубань, 2005. С. 341, 354.

В науке гражданского процесса высказываются мнения о преждевременности¹ закрепления в российском цивилистическом процессе имущественного ценза, однако отмечается, что ограничение права апелляционного обжалования отвечает общим тенденциям развития гражданского процессуального законодательства, определяемым среди прочего и рекомендациями Комитета министров Совета Европы².

Представляется возможным заимствование опыта Германии путем введения правила о допуске апелляционного обжалования по малозначительным делам, что позволит оптимизировать работу апелляционного суда, освободив его от необходимости рассмотрения множества однотипных дел с незначительными требованиями, судебная практика по которым сформирована и ее правильность не подвергается сомнению.

Получение разрешения на подачу апелляции. В случае установления имущественного ценза имеет место апелляция на основании стоимости, а в случае необходимости получения разрешения на подачу жалобы — апелляция на основании допуска³.

Допуск апелляции, или получение разрешения на апелляцию, как процессуальный институт характеризуется тем, что участники процесса после разрешения спора судом первой инстанции при несогласии с постановленным решением для его обжалования должны получить на это разрешение суда первой или проверочной инстанции. Для него характерно, что отказ в допуске апелляции возможен по строго установленным в законе основаниям и может быть обжалован в суд проверочной инстанции.

Этот институт можно рассмотреть на примере гражданского процесса Англии и Уэльса. Там согласно ст. 52.3 CPR (Правила гражданского судопроизводства) требуется получение разрешения на обжалование в отношении любых категорий дел при оспаривании решений любого судьи графства или Высокого суда (за исключением судебного приказа об обеспечении детей жильем, решения суда, вынесенного на основании Закона о гарантиях основных прав и свобод, определения о передаче дела на рассмотрение в суд)⁴. Разрешение может быть получено как от суда, принявшего решение, так и от суда апелляционной инстанции.

¹ См.: *Ярков В.В.* Юридические факты в цивилистическом процессе. С. 381.

² См.: *Борисова Е.А.* Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам. М.: Норма; Инфа-М, 2013. С. 162.

³ См.: Проверка судебных актов в гражданском процессе стран ЕС и СНГ / Под. ред. Е.А. Борисовой. С. 171 (автор раздела — П. Гиллес).

⁴ См.: Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ / Под ред. Е.А. Борисовой. С. 47.

Заявление о допуске апелляции удовлетворяется, если суд сочтет, что существует явная перспектива успеха апелляционного обжалования, или будет установлено, что существуют какие-либо неопровержимые доводы для непременно рассмотрения апелляционной жалобы. Суд, дающий разрешение, может ограничить перечень оснований для обжалования, а также поставить его в зависимость от определенных дополнительных условий, которые могут быть оговорены в определении о предоставлении разрешения на обжалование¹.

В ст. 511 ГПУ Германии предусмотрено, что апелляция по искам, предмет которых менее 600 евро, допускается судом первой инстанции, если спор имеет принципиальное значение или постановление апелляционного суда необходимо для совершенствования права либо обеспечения единства судебной практики. Суд второй инстанции в соответствии со ст. 522 ГПУ Германии повторно проверяет допустимость жалобы и незамедлительно отклоняет ее, если апелляция не имеет шансов на успех, спор не имеет принципиального значения, совершенствование права и обеспечение единообразия правосудия не требует постановления апелляционного суда².

Применительно к российскому гражданскому и арбитражному процессам получение разрешения на апелляционное обжалование не предусматривается. В качестве некоторого аналога такого процессуального института можно рассматривать институт предварительной оценки приемлемости жалобы (филтрации), известный кассационному и надзорному производством.

Сроки на обжалование. Одним из требований к эффективности судебной защиты является ее своевременность, в связи с чем проблема сроков на обжалование не утрачивает своей актуальности. С одной стороны, сроки должны обеспечивать реальную возможность полноценной реализации права на обжалование, с другой стороны, их длительность не должна создавать необоснованные препятствия для оперативного разрешения правового конфликта.

В гражданском и арбитражном процессе законодательно установлены сроки, в течение которых заинтересованные лица имеют возможность реализации права на апелляционное, кассационное, надзорное обжалование и пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

¹ См.: Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ / Под ред. Е.А. Борисовой. С 95–99, 118–119 (авторы раздела – Е.В. Кудрявцева, И.А. Кузовков).

² См.: Гражданское процессуальное уложение Германии/ Пер. В. Бергманн. С. 161.