

## **ПРЕДИСЛОВИЕ КО ВТОРОМУ ВЫПУСКУ**

Уважаемые коллеги, друзья!

Представляем вам второй выпуск энциклопедии правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации (далее — ВС РФ) и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее — ВАС РФ) за период с 2014 по 2018 г.

В настоящем выпуске собраны все судебные акты, которые так или иначе затрагивают проблематику банкротства. Судебные акты традиционно систематизированы по правовой проблеме, которую они решают. Описание каждого дела сопровождается реквизитами судебного акта, указанием на должника, судью-докладчика, набором применимых ключевых слов.

Особо следует отметить приведенные в сборнике указатели и рубрики, позволяющие решать разнообразные задачи, в том числе:

- найти судебный акт по реквизитам;
- подобрать судебные акты по отдельным ключевым словам (темам);
- ознакомиться с правовыми позициями конкретного судьи;
- найти судебный акт по конкретному должнику.

Основным отличием данного выпуска от предыдущего является более глубокая систематизация накопленного материала по основным «банкротным» блокам:

- открытие производства;
- участники;
- управление в банкротстве;
- расходы по делу о банкротстве;
- мораторий;
- исполнение текущих требований;
- формирование конкурсной массы;
- продажа имущества должника;
- расчеты с кредиторами;
- субсидиарная ответственность;
- процессуальные вопросы;
- отдельные процедуры банкротства;
- особенности банкротства отдельных категорий должников;
- упрощенные процедуры банкротства.

Такая систематизация представляет банкротство прежде всего как комплексный процесс, направленный на удовлетворение требований кредиторов несостоятельного должника в особом режиме, основанном на принципе равенства кредиторов (*pari passu*).

Несмотря на то что банкротство как явление может рассматриваться с разных сторон (как факт, как производство по делу о банкротстве, как управленческий процесс, как специальный режим расчетов, как экономическое состояние), на наш взгляд, представление судебного банкротного права именно в выбранном нами ключе является наиболее адекватным.

Именно через специфический процесс (начинающийся открытием и завершающийся расчетом с кредиторами) банкротство может быть представлено в наиболее полном виде.

Если предпосылкой этого процесса является представление о недостаточности средств на удовлетворение требований всех кредиторов, то его сутью является особый режим такого удовлетворения, основанный на главном принципе банкротного права — принципе равенства кредиторов. В отсутствие указанного принципа большинство задач, решаемых банкротным правом (мораторий, оспаривание сделок, особый режим расчетов), просто не стояло бы, что сделало бы ненужным само банкротное право.

Еще одним отличием данного выпуска от первого является количество обработанных судебных актов — теперь их 441 вместо 300.

Автор выражает признательность своим близким, друзьям и коллегам, а также учителю — доктору юридических наук, профессору Василию Владимировичу Витрянскому, без которых создание данного выпуска было бы невозможным.

Е.Д. Суворов,  
к.ю.н., м.ч.п.,  
старший преподаватель  
кафедры гражданского права,  
старший преподаватель кафедры  
предпринимательского и корпоративного права  
МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА),  
адвокат

## ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРВОМУ ВЫПУСКУ

Уважаемые коллеги, друзья!

Вы держите в руках энциклопедию правовых позиций высших судебных инстанций в сфере банкротства за 2014–2017 гг.

Данное издание призвано помочь в быстрой и эффективной ориентации в современной банкротной практике высшей судебной инстанции, определяющей контуры правоприменения в названной сфере. Цели использования энциклопедии могут быть различными: подготовка правовой позиции по спору, учет рисков при планировании сделок, научное исследование, образование, выработка законопроектных решений. При подготовке энциклопедии ее основной задачей виделось одинаково эффективное удовлетворение всех названных потребностей.

Энциклопедия содержит в себе описание всех дел, рассмотренных по существу Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации и опубликованных в период с 01.01.2014 по 30.06.2017.

Такие дела проанализированы и каталогизированы сразу по *шести* критериям:

- 1) *правовая проблема*, которую разрешал ВАС РФ или ВС РФ;
- 2) *правовая позиция*, составляющая решение поставленной правовой проблемы;
- 3) *ключевые слова*, отражающие основное существо рассмотренного дела;
- 4) *должник*, по делу о банкротстве которого вынесен соответствующий судебный акт;
- 5) *реквизиты* судебного акта ВАС РФ или ВС РФ;
- 6) *судья-докладчик*, формировавший основную позицию по делу.

Дела структурированы в зависимости от *правовой проблемы*, разрешавшейся в конкретном деле, по блокам, к которым такие проблемы относятся: арбитражные управляющие, оспаривание сделок, субсидиарная ответственность, процессуальные вопросы, открытие производства, мировое соглашение, продажа имущества и т.п.

Предметом анализа были проблемы, относящиеся именно к банкротному праву. Поэтому если суд одновременно решал проблемы иных отраслей, то в энциклопедию они не попадали (принцип простоты и ничего лишнего).

Случалось, что в конкретном деле разбиралось сразу несколько правовых проблем, относящихся к разным блокам. В таком случае автор определял основную правовую проблему для квалификации дела, поиск этого же дела с точки зрения другой правовой проблемы возможен за счет указания альтернативной проблемы в составе ключевых слов.

При подготовке энциклопедии с учетом задачи эффективного и быстрого поиска необходимого дела (блока дел) использовались следующие принципы:

**Простота**, в том числе отсутствие лишней информации и экономность.

**Точность**, достигаемая, в частности, за счет беспристрастности. Учитывая названный принцип, в энциклопедии выделены только правовые позиции, вкладом автора являются лишь обработка и систематизация.

**Честность**. Правовые позиции указываются в том виде, в каком они были выражены, даже если автор и не согласен с решением проблемы.

**Удобство**. Такое удобство достигается за счет *единства метода обработки дела и альтернативных методов поиска*.

**Единство метода анализа и обработки**. Правовая проблема используется как основа и элемент при сравнении, а правовая позиция — как официальное решение правовой проблемы: именно при таком подходе могут быть выявлены сходные и конфликтующие правовые позиции; именно при оценке позиции исходя из правовой проблемы оценивается относимость позиции применительно к конкретному делу. Рассмотрение правовой проблемы в качестве основания для обобщения позволяет также сравнивать и анализировать как решения по конкретным делам, так и абстрактные разъяснения. Отправление от правовой проблемы, кроме того, снижает зависимость от редакции конкретного закона.

**Альтернативные методы поиска**. Энциклопедия позволяет использовать академический метод поиска — по рубрикам/подрубикам, контекстный поиск — по ключевым словам (в алфавитном порядке); поиск по судьбе-докладчику, должнику (связь с практикой); по источнику — реквизитам.

**Модульность**. Энциклопедия позволяет добавлять дополнительные модули по каждому делу, например: использованные нормы права, ключевые абстрактные разъяснения в соответствующей проблематике, научно-практические комментарии.

**Обновляемость.** Энциклопедия предполагает возможность ее периодической актуализации; предполагается, что такая актуализация будет происходить ежегодно. Энциклопедия, кроме того, не содержит препятствий для ее пополнения за счет предшествующих периодов — до 2014 г.

Данная версия энциклопедии является *практической*. Научно-практическая версия, включающая комментарии автора с аргументацией и контраргументацией, также планируется к изданию.

Автор выражает признательность своему учителю — доктору юридических наук, профессору Витрянскому Василию Владимировичу за недостижимый пример трудолюбия, научной честности и принципиальности, ученому, результатами трудов которого пользуются и будут пользоваться не одно поколение отечественных цивилистов.

Автор благодарит свою семью — супругу Елену и детей — Анну, Полину и Тимофея, родителей — Дмитрия и Ольгу, бабушку — Наталью Николаевну, друга, критика и партнера — Александра Задорожного, без которых ему сложно было бы представить результаты многолетних трудов на суд читателей.

С уважением,  
Е.Д. Суворов,  
к.ю.н., м.ч.п.,  
старший преподаватель  
кафедры гражданского права  
МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

# ОТКРЫТИЕ ПРОИЗВОДСТВА

## ЗАЯВЛЕНИЕ КРЕДИТОРА

### Конкурсоспособность требования

*Определение ВС РФ от 22.12.2017 № 307-ЭС17-14888  
Дело о банкротстве<sup>1</sup> ОАО «Багратионовский мясокомбинат»*

*Ключевые слова: требования, учитываемые для определения признаков банкротства, судебные расходы, государственная пошлина, вознаграждение арбитражного управляющего*

#### **Правовая проблема.**

Может ли требование о возмещении судебных расходов, включая суммы государственной пошлины, вознаграждения арбитражного управляющего, быть положено в основание заявления о признании должника банкротом?

**Правовая позиция.** Да.

**Судья-докладчик:** Букина И.А.

*Определение ВС РФ от 23.08.2017 № 310-ЭС17-8699  
Дело о банкротстве АО «Алента»*

*Ключевые слова: понуждение ликвидационной комиссии, добровольное банкротство, обязанность подачи заявления о банкротстве, исполнительное производство, недобросовестность, способ защиты*

#### **Правовая проблема.**

Вправе ли залоговый кредитор требовать от ликвидационной комиссии обратиться с заявлением о признании должника банкротом?

**Правовая позиция.**

Да, это один из способов защиты залогового кредитора от недобросовестного поведения ликвидационной комиссии.

**Судья-докладчик:** Букина И.А.

---

<sup>1</sup> Под делом о банкротстве в данном сборнике понимается любая процедура, которая налагает ограничения на должника в связи с его потенциальной неплатежеспособностью, в том числе в случае проведения административных процедур в отношении должников-банков по правилам, предусмотренным Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О неплатежеспособности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

*Определение ВС РФ от 03.08.2017 № 310-ЭС17-2333*

*Дело о банкротстве ООО «СПК Прогресс»*

*Ключевые слова: НДФЛ, признаки банкротства,  
учет требований для определения признаков банкротства,  
статус работников в деле о банкротстве*

**Правовые проблемы.**

1. Может ли уполномоченный орган подать заявление о банкротстве должника со ссылкой на неперечисление им в бюджет сумм удержанного у работников налога на доходы физических лиц?

2. Имеет ли значение при этом то, что соответствующая задолженность образовалась до вступления в силу Федерального закона от 29.06.2015 № 186-ФЗ?

**Правовые позиции.**

1. Да. Поскольку уплата налога на доходы физических лиц производится за счет средств, причитающихся гражданам (п. 9 ст. 226 Налогового кодекса Российской Федерации<sup>1</sup>), и при удержании сумм этого налога должник распоряжается, в частности, частью вознаграждения за труд, уполномоченный орган применительно к положениям п. 1 ст. 7 Закона о банкротстве вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом лица, не перечислившего в бюджет суммы налога, которые были удержаны им при выплате не освобожденных от налогообложения выходных пособий и (или) заработной платы.

2. Нет, значение имеет только дата возбуждения дела — после 29.09.2015.

**Судья-докладчик:** Капкаев Д.В.

**Требования, подтвержденные  
решениями третейских судов**

*Определение ВС РФ от 17.10.2017 № 310-ЭС17-8992*

*Дело о банкротстве ЗАО «Шацкий свинокомплекс»*

*Ключевые слова: обход закона, искусственное создание  
кредиторской задолженности, доказательства, связанные лица,  
злоупотребление правом, внутригрупповая задолженность,  
приведение в исполнение решений третейских судов,  
отмена определения о выдаче исполнительного листа*

<sup>1</sup> Далее — НК РФ.

### **Правовые проблемы.**

1. Что должен сделать суд кассационной инстанции при обжаловании временным управляющим должника определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда против должника, если временным управляющим приводятся доводы о нарушении публичного порядка в виде искусственного создания кредиторской задолженности?

2. Какие доказательства являются достаточными для отмены определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда против должника, если временным управляющим приводятся доводы о нарушении публичного порядка в виде искусственного создания кредиторской задолженности?

3. Может ли являться основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда против должника в пользу цессионария то обстоятельство, что цедент является связанным с должником лицом (один руководитель), задолженность могла быть погашена путем проведения зачета между цедентом и должником (чего не было сделано), при этом после передачи требования оно было обеспечено залогом недвижимого имущества должника?

### **Правовые позиции.**

1. Направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2. Временному управляющему достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтвердив существенность сомнений в наличии долга.

3. Да. Подобное поведение участников гражданского оборота, фактически направленное на создание искусственной задолженности, при отсутствии доказательств обратного представляет собой использование юридических лиц для целей злоупотребления правом, т.е. находится в противоречии с действительным назначением юридического лица как субъекта права. В равной степени такие действия являются и формой незаконного использования третейского разбирательства, поскольку направлены не на обращение к третейскому суду как средству разрешения спора согласно его правовой природе, а на использование третейского разбирательства в целях злоупотребления правом. Такие интересы судебной защите не подлежат.

**Судья-докладчик:** Павлова Н.В.



*Определение ВС РФ от 22.06.2017 № 305-ЭС17-1637  
Дело о банкротстве ООО «СтройМонтажСервис»*

*Ключевые слова: оставление заявления без движения,  
приведение в исполнение решения третейских судов,  
выдача исполнительных листов, совокупность требований*

**Правовая проблема.**

Может ли быть возвращено заявление о признании должника банкротом на том основании, что заявитель к заявлению не приложил определения о выдаче исполнительных листов в отношении всех решений третейских судов, подтвердивших требования заявителя к должнику, а представил только часть соответствующих определений?

**Правовая позиция.**

Отсутствие в материалах дела всех определений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда не может являться основанием для возвращения заявления о банкротстве должника, если представлены определения о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда в общей сумме, составляющей более 300 000 руб.

**Судья-докладчик:** Букина И.А.

*Определение ВС РФ от 28.04.2017 № 305-ЭС16-19572  
Дело о банкротстве ЗАО «Негоциант»*

*Ключевые слова: нарушение публичного порядка, злоупотребление,  
правоминицирование банкротства, споры заявителей,  
открытие производства, отсутствие долга, проверка наличия долга*

**Правовые проблемы.**

1. Вправе ли конкурсный кредитор оспаривать в суд кассационной инстанции определение о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка?

2. Необходимо ли конкурсному кредитору при этом приводить безусловные доказательства, свидетельствующие о таком нарушении?

3. Какое решение должен вынести суд кассационной инстанции при поступлении жалобы конкурсного кредитора, в которой со ссылкой на первичные доказательства обосновывается нарушение публичного порядка при вынесении решения третейского суда?

4. Подлежит ли выдаче исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда по требованию одного связанного лица к другому — должнику по делу о банкротстве, если такое требование заявляется в целях последующего обхода норм законодательства о банкротстве, не предусматривающих возможность выбора должником кандидатуры временного управляющего при инициировании дела о банкротстве должника, при подаче заявления о банкротстве должника со стороны участника третейского разбирательства (связанного лица) для противодействия выбору такой кандидатуры иным кредитором, опубликовавшим сообщение о намерении обратиться с заявлением о банкротстве должника?

**Правовые позиции.**

1. Да.

2. При рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтвердив существенность сомнений в наличии долга. При этом другой стороне, настаивающей на наличии долга, присужденного третейским судом, не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

3. Если третейское решение на соответствие публичному порядку Российской Федерации в силу объективных причин не проверялось, при этом по делу не установлена правовая определенность, в целях проверки решения на соответствие публичному порядку Российской Федерации, т.е. исключения нарушения нормы п. 2 ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ), но не по причине допущенной судом первой инстанции судебной ошибки, и в целях обеспечения принципов состязательности сторон, законности судебного акта, баланса прав участников спорных правоотношений, процессуальной экономии, суд кассационной инстанции должен направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

4. Нет. Подобное поведение участников гражданского оборота, фактически направленное на создание искусственной задолженности, при отсутствии доказательств обратного, представляет собой использование юридических лиц для целей злоупотребления правом, т.е. находится в противоречии с действительным назначением юридического лица как субъекта права. В равной степени такие действия являются и формой незаконного использования третейского разбирательства, поскольку направлены не на обращение к третейскому суду как сред-