

ВВЕДЕНИЕ

Современная рыночная экономика является кредитной, большинство сделок не исполняются немедленно, взаимные обязательства сторон чаще всего отсрочены по времени исполнения или имеют длящийся характер. Стабильность имущественного оборота и состояния сторон деловых отношений находится в постоянной зависимости от добросовестности (недобросовестности) поведения контрагентов. Противостоять недобросовестности призван в том числе и разветвленный механизм обеспечения обязательств. Важность обеспечения стабильности гражданского оборота и защиты прав сторон отношений обуславливает необходимость постоянного развития и совершенствования системы способов обеспечения исполнения обязательств, в том числе за счет совершенствования и нормативного закрепления уже имеющихся и новых обеспечительных средств.

Несмотря на то что обеспечительный платеж был долгое время известен и использовался как непоименованный способ обеспечения обязательств, особенно при заключении предварительных договоров, отсутствие его правовой регламентации приводило к смешению его со смежными гражданско-правовыми нормативными конструкциями и, как следствие, к правоприменительным ошибкам. В то же время состоявшаяся в 2015 г. позитивация обеспечительного платежа в ходе реформирования российского обязательственного права обусловила появление вопросов о перспективах использования новой нормативной базы, которая уже сегодня демонстрирует определенную пробельность и противоречивость. В частности, законодателем решен вопрос о возможности обеспечения обеспечительным платежом будущих обязательств, однако отсутствует регламентация его использования при обеспечении существующих обязательств, вытекающих из предварительного договора; нет требований к форме и существенным условиям соглашения об обеспечительном платеже; неясна судьба передаваемых

в качестве обеспечительного платежа вещей, определенных родовыми признаками, и др.

Недавнее нормативное закрепление обеспечительного платежа как правового института является одной из основных причин формирования соответствующей правовой теории. Теория обеспечительного платежа должна надлежащим образом отразить в науке гражданского права понятие и видовые признаки обеспечительного платежа как сделки и как правоотношения; место обеспечительного платежа среди средств, удовлетворяющих обеспечительный интерес кредитора; соотношение обеспечительного платежа со смежными гражданско-правовыми конструкциями; особенности использования обеспечительного платежа в отдельных видах обязательств. Цивилистической наукой должен быть выявлен потенциал использования обеспечительного платежа и сфера его эффективного применения.

Новизна законодательных норм об обеспечительном платеже, в некотором роде схожее правовое регулирование различных способов обеспечения обязательств неизбежно порождают неоднозначную судебную практику, ошибки в квалификации обеспечительного платежа и сложности в его отграничении от смежных обеспечительных гражданско-правовых явлений (заклад, неустойка, задаток). Обобщение и анализ практики применения правил об обеспечительном платеже могут способствовать определенности и единообразию судебной практики в этой сфере и преодолению известного консерватизма правоприменительной деятельности по его использованию.

В контексте поставленных проблем, а также в силу новизны нормативного определения обеспечительного платежа необходимо проведение комплексного научного исследования этого обеспечительного средства, выходящего за догматические рамки ранее имеющегося комментирования соответствующих правовых норм.

Поскольку гражданско-правовой концепт обеспечительного платежа и исследовательский интерес к нему ранее формировались на основе правоприменительных мнений и частных толкований, степень изученности рассматриваемых вопросов следует признать в некоторой степени низкой. Обеспечительному платежу специально посвящены лишь несколько опубликованных в последнее время таких научных статей, как К.Д. Гасников «Применение обеспечительных платежей в рамках отдельных гражданско-правовых обязательств: теоретические и практические аспекты» (2016 г.), В.Г. Голубцов «Обеспечительный платеж в системе способов обеспечения гражданско-правовых обязательств» (2016 г.), О.Г. Ершов «Обеспечительный

платеж и смежные юридические конструкции» (2016 г.), К.А. Новиков «Обеспечительный платеж как способ обеспечения исполнения обязательств» (2016 г.), Д.Н. Кархалев «Обеспечительный платеж в обязательственном праве» (2018 г.), А.В. Степанченко «Обеспечительный платеж: некоторые вопросы теории и правоприменения» (2016 г.), в которых дается общая характеристика обеспечительному платежу.

До нормативного закрепления обеспечительный платеж частично характеризовался в работах о непоименованных (нетипизированных) способах обеспечения исполнения обязательств Е.Г. Комиссаровой, А.В. Латынцева, А.В. Незнамова, Д.А. Торкина, С. Федоранич, Л.В. Щенниковой и др.

В настоящее время обеспечительный платеж упоминается в посвященных анализу и оценке реформирования обязательственного права в целом работах Р.С. Бевзенко, О.А. Васючковой, А.А. Диденко, В.В. Долинской, Д.Н. Кархалева, В.И. Солдатовой, З.И. Цыбуленко и др.

При этом в отечественной цивилистической науке глубоко разработана теория обязательств, основные положения которой в некоторой степени касаются сущности всех обеспечительных средств, и в необходимом объеме были использованы для построения представленной в настоящей работе теории обеспечительного платежа.

При проведении исследования использовалась совокупность следующих методов: всеобщего (диалектико-материалистический метод), общенаучных (анализ, синтез, индукция, дедукция) и специально-юридических (формально-догматический, сравнительно-правовой, историко-правовой и межотраслевой, а также методы юридического толкования).

Широко использовались функционально-системный и сравнительный методы познания. Применение функционального и системного подходов при изучении обеспечительного платежа позволило показать генезис этого способа обеспечения исполнения обязательств, определить его регулятивные и охранительные свойства, выявить связи исследуемого объекта с другими объектами и явлениями, установить место в системе иных способов обеспечения исполнения обязательств, понять предпосылки и цели его законодательного закрепления. Использование сравнительного метода познания предопределило вывод о возможности сопоставления обеспечительного платежа с иными способами обеспечения исполнения обязательств, сущность которых также заключается в передаче денежных средств кредитору.

Научная новизна работы состоит в том, что на базе раскрытых в работе новых теоретических положений и новелл гражданского законодательства разработаны новые конструктивные положения формирующейся цивилистической теории обеспечительного платежа, позволившей сформировать комплексное представление об этом ныне законодательно закреплённом (поименованном) способе обеспечения исполнения обязательств.

В работе обоснован новый подход к характеристике обеспечительного платежа, учитывающий две его стороны — гражданско-правового обязательственного правоотношения и гражданско-правовой сделки, в результате которого выявлены:

- наиболее полный перечень признаков этого способа обеспечения;
- роль обеспечительного платежа в удовлетворении обеспечительного интереса кредитора и его функции;
- соотношение обеспечительного платежа и смежных способов обеспечения обязательств;
- особенности реализации обеспечительного платежа в будущем обязательстве, предварительном договоре, обязательствах, возникающих из оснований, предусмотренных п. 2 ст. 1062 ГК РФ.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его положения в совокупности формируют целостное представление об обеспечительном платеже, включающее определение обеспечительного платежа как обязательственного правоотношения и как сделки; всестороннее изучение соотношения и взаимосвязи обеспечительного платежа с широким кругом смежных гражданско-правовых явлений; подробную характеристику особенностей использования обеспечительного платежа в отдельных видах обеспечиваемых обязательств.

Сформулированы выводы и предложения, дополняющие и развивающие такие разделы науки гражданского права, как обеспечение обязательств, договорные обязательства, и имеющие теоретико-методологическое значение для дальнейшего развития цивилистической теории в этой сфере.

ГЛАВА 1

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УЧЕНИЯ ОБ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНОМ ПЛАТЕЖЕ КАК СПОСОБЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

§ 1. Обеспечительный платеж как средство реализации обеспечительного интереса в гражданском праве и его функции

Предпосылки нормативного закрепления и легальная дефиниция обеспечительного платежа. Появление института обеспечительного платежа в ГК РФ с точки зрения процесса реформирования гражданского законодательства можно назвать неожиданным в плане острой необходимости его законодательного прописывания, отнесения к поименованным способам обеспечения исполнения обязательств. Концепция совершенствования общих положений обязательственного права России¹, несмотря на детальную информацию о реформировании наиболее распространенных способов обеспечения исполнения обязательства (залога, поручительства, банковской (впоследствии — независимой) гарантии, неустойки), не упоминала ни о необходимости, ни о возможности позитивации такого нового способа обеспечения, как обеспечительный платеж.

Утвержденная Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации², подготовленная в соответствии с Указом Президента РФ от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Граж-

¹ Проект, рекомендованный к опубликованию в целях обсуждения Советом по кодификации гражданского законодательства, протокол от 26 января 2009 г. № 66 [Электронный ресурс] // URL: <http://privlaw.ru/sovet-po-kodifikacii/conceptions/> (дата обращения: 01.02.2019).

² Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

данского кодекса Российской Федерации»¹, также не содержит сведений об обеспечительном платеже, однако в ней указывается, что «...с начала 90-х годов, когда стало создаваться действующее гражданское законодательство и когда была разработана и принята определяющая его принципиальное содержание часть первая Гражданского кодекса (1994 г.), в стране произошли важные экономические и социальные преобразования, не получившие должного отражения в этом законодательстве» (п. 3 Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации).

Следует отметить, что в гражданско-правовой практике, в том числе деловой, обеспечительный платеж активно использовался в качестве непоименованного способа обеспечения обязательств преимущественно при заключении предварительных договоров. В этом смысле он не является новым, поскольку давно нашел устойчивое применение в экономическом обороте. По справедливому замечанию Д.А. Торкина, «ни один из поименованных в законе способов обеспечения исполнения обязательств не возник в результате научного предложения»². Думается, что это справедливо и для обеспечительного платежа, выработанного гражданским оборотом.

В арбитражной практике были нередки споры, связанные с исполнением обеспечительного платежа, который процессуальные участники отношений называли по-разному: обеспечительный взнос³, гарантийный отложенный платеж⁴, страховой депозит⁵, предоплата⁶ и др. Имелись упоминания о юридических конструкциях, близких к обеспечительному платежу, и в научной цивилистической литературе. Так, А.В. Латынцев писал об «оборотном задатке»⁷, С. Федоранич —

¹ Собрание законодательства РФ. 2008. № 29 (ч. 1). Ст. 3482.

² Торкин Д.А. Непоименованные способы обеспечения обязательств: Дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2005. С. 44.

³ См.: Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 января 2017 г. № Ф02-7457/2016 по делу № А19-16085/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Определение Верховного Суда РФ от 28 июля 2016 г. № 309-ЭС16-9783 по делу № А76-7602/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Постановления Арбитражного суда Уральского округа от 22 мая 2015 г. № Ф09-2914/15 по делу № А76-19392/2014; ФАС Северо-Западного округа от 7 декабря 2009 г. по делу № А21-1652/2009 // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2016 г. № 09АП-54914/2016-ГК по делу № А40-97517/16 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Латынцев А.В. Обеспечение исполнения договорных обязательств. М.: Лекс-Книга, 2002. С. 216.