

## ВВЕДЕНИЕ

Законодательство о несостоятельности в Российской Федерации находится в постоянном развитии и является одним из наиболее часто изменяемых<sup>1</sup>. Регламентирование материально-правовой стороны банкротства представляет собой серьезную задачу для законодателя, поскольку последовательное, логичное и понятное для граждан и юридических лиц установление оснований, условий, порядка, последствий несостоятельности в конечном счете напрямую влияет на экономическую и предпринимательскую активность субъектов права. Однако материальные нормы без создания действенного процессуального механизма их реализации были бы бесполезны. Как справедливо указывал К. Маркс, процесс есть форма жизни закона<sup>2</sup>. Материальное право регламентирует порядок и возможность овладения материальными благами, а процесс есть узаконенный способ принудительной реализации такой возможности<sup>3</sup>.

Динамичное изменение жизни в экономической сфере, научно-технический прогресс заставляет законодателя своевременно реагировать и создавать соответствующую нормативную ткань. Банкротство как способ оздоровления экономического оборота может быть реализовано только в процессуальной форме — в рамках производства по делу о несостоятельности (банкротстве) в арбитражном процессе. Постоянное обновление законодательства ставит необходимость критического научного осмысления новых институтов, выработки понятийно-категориального аппарата, выведения основополагающих идей и принципов для дальнейшего развития правовой материи и правоприменения.

---

<sup>1</sup> Только за период подготовки настоящего исследования с октября 2015 г. по июль 2018 г. Закон о банкротстве претерпел более 20 правок.

<sup>2</sup> См.: *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. М. : Гос. изд-во полит. лит., 1955. С. 158.

<sup>3</sup> См.: *Комиссаров К.И.* Некоторые аспекты соотношения гражданского и гражданского процессуального права // Проблемы гражданско-правовой ответственности и защиты гражданских прав : сборник ученых трудов. Свердловск, 1973. Вып. 27. С. 80.

Рассмотрение дел о несостоятельности в части установления способности либо неспособности должника оставаться субъектом экономического оборота, как правило, сводится к проверке судом наличия прямо установленных законом признаков (критериев) банкротства. При этом заинтересованные лица вправе оспаривать наличие таких признаков. После признания должника банкротом решение суда реализуется посредством конкурсного производства<sup>1</sup>.

Однако было бы в корне неверным сводить производство по делу о несостоятельности только к этой деятельности. Развитие процессуальной формы привело к тому, что в рамках дел о банкротстве арбитражными судами разрешается масса иных правовых вопросов и споров.

Практика ведения дел о банкротстве показывает, что разрешение юридических споров в них составляет наибольший объем процессуальной деятельности. К примеру, за 2017 г. на 69 тыс. принятых заявлений о признании должника банкротом пришлось более 476 тыс. рассмотренных обособленных споров в рамках дел о банкротстве<sup>2</sup>. За 2018 г. более 313 тыс. обособленных споров возбуждено в рамках 79 тыс. дел о банкротстве. В целом судебная статистика за 2017–2018 гг. демонстрирует, что абсолютный объем дел о банкротстве возрос с 16% до более чем 30% среди всех дел, рассматриваемых арбитражными судами.

Эти споры представляют движущую силу дела о банкротстве, поскольку направлены на достижение целей института несостоятельности — финансовое оздоровление или максимально возможное погашение обязательств должника и исключение его из предпринимательского оборота. К таким обособленным спорам относятся:

- предъявление имущественных и неимущественных требований к должнику;
- обжалование действий и бездействия арбитражного управления;
- оспаривание сделок должника;
- разрешение разногласий между участниками производства;
- привлечение контролирующих лиц к гражданско-правовой ответственности (взыскание убытков);
- установление признаков криминального банкротства и др.

---

<sup>1</sup> Подробнее об этом см.: *Сердимова Е.Н.* Конкурсное производство как форма реализации решения арбитражного суда : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002.

<sup>2</sup> См.: Отчет о работе Арбитражных судов Российской Федерации по делам о банкротстве за 2017 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4430> (дата обращения: 15.08.2019).

Как правило, в делах о банкротстве от правосудия ожидается эффективная защита прав и законных интересов его участников, а не только официальная констатация несостоятельности как особого правового состояния должника.

Возбуждение дела о банкротстве может рассматриваться как один из эффективных способов понуждения должника к погашению задолженности. Процедуры несостоятельности дают гораздо более широкий процессуальный инструментарий заинтересованному субъекту по защите своих прав, чем принудительное исполнение судебного акта. Такие процессуальные средства реализуются в рамках обособленных споров в делах о банкротстве.

Помимо этого, обособленные споры зачастую принимают интернациональный характер, требуют разрешения конфликтов компетенции, применимого права, признания и приведения в исполнение судебных актов за рубежом (например, как это было при аресте активов С.В. Пугачева Высоким судом Лондона по обязательствам «Межпромбанка» на 75 млрд руб. на основании определения Арбитражного суда г. Москвы).

Проделанная работа привела к появлению первого комплексного исследования обособленных споров как явления процессуальной материи. Обособленные споры еще не выступали как самостоятельный и самодостаточный предмет отдельного научного осмысления.

Результаты данного исследования могут быть использованы в науке российского гражданского процессуального и арбитражного процессуального права; для совершенствования законодательной и правоприменительной деятельности; в преподавании процессуальных учебных дисциплин; в дальнейшей разработке проблематики обособленных споров, для практического применения при рассмотрении судами дел о банкротстве.

## ГЛАВА 1

### МЕСТО ОБОСОБЛЕННЫХ СПОРОВ В ДЕЛАХ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

#### § 1.1. Дела о несостоятельности в гражданском судопроизводстве

В системах права большинства государств рассмотрение дел о несостоятельности представляет собой юрисдикционную деятельность с широкой сферой применения полномочий органом, входящим в систему судебной власти.

В Германии дела о банкротстве и несостоятельности рассматриваются исключительно в судебном порядке. В соответствии с § 2 Закона о признании неплатежеспособности (*Insolvenzordnung*) роль судов по делам о несостоятельности (*Insolvenzgericht*) выполняют окружные суды (*Amtsgerichte*)<sup>1</sup>, в составе которых имеются специализированные палаты судей.

В Англии ходатайство о признании должника несостоятельным рассматривается специальным судом по делам о несостоятельности и банкротстве по месту проживания или нахождения юридического лица, подающих указанное ходатайство<sup>2</sup>.

В США, как указывает Г.О. Аболонин<sup>3</sup>, дела о банкротстве рассматриваются специализированными судами, причем суды по делам о банкротстве наделены полномочиями по рассмотрению исключи-

---

<sup>1</sup> См.: Art. 1 § 2 «Amtsgericht als Insolvenzgericht» Insolvenzordnung (InsO) // Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz : сайт. URL: [https://www.gesetze-im-internet.de/inso/\\_2.html](https://www.gesetze-im-internet.de/inso/_2.html) (дата обращения: 15.08.2019).

<sup>2</sup> См.: The Insolvency Rules 1986 : сайт. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1986/45/section/267> (дата обращения: 15.08.2019).

<sup>3</sup> См.: Аболонин Г.О. Теоретическое понимание гражданского процесса, его участников и судебной юрисдикции в США и в России // Вестник гражданского процесса. 2014. № 2. С. 197.

тельно дел о банкротстве. Основанием для судебной специализации является предметная специализация суда, основной законодательный акт в этой сфере — американский Кодекс законов о банкротстве<sup>1</sup>.

Французское законодательство<sup>2</sup> в части коммерческого банкротства наделяет компетенцией по рассмотрению дел о банкротстве коммерческие суды Франции (*Tribunaux de commerce*)<sup>3</sup>. Дела о банкротстве в России относятся к исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации<sup>4</sup>.

Эти судебные органы в большинстве правопорядков объединяет то, что они являются специализированными, т. е. предназначенными для проведения и контроля над процедурами несостоятельности. Причиной специализации в рассматриваемых вопросах становится в первую очередь необходимость учета особенностей материальных правоотношений исходя из их экономического или властно-публичного характера, в условиях увеличения объема законодательства и количества дел<sup>5</sup>.

Специализация судебных органов, рассматривающих дела о банкротстве, с точки зрения модели их построения при этом может быть достигнута не только созданием специализированных судов, действующих в рамках отдельной ветви судебной власти (США), но и специализацией в рамках судебных палат (Германия) или судебных коллегий и даже судебных составов (Россия)<sup>6</sup>.

Такое положение вещей не является новой тенденцией и сложилось исторически. В дореволюционной России дела о коммерческой несо-

---

<sup>1</sup> См.: Бернам У. Правовая система США / пер. с англ. А.В. Александрова, В.А. Влашихина, А.Л. Коновалова. М. : Новая юстиция, 2006. С. 305.

<sup>2</sup> См.: ст. L610-1, ст. L621-2 Торгового Кодекса Франции (Code de commerce) : сайт. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr> (дата обращения: 15.08.2019).

<sup>3</sup> См.: Ле Корр П.-М. Функции и полномочия судебного администратора в процедурах, направленных на сохранение предприятия, предусмотренных правом Франции // Правовое регулирование несостоятельности в России и Франции : сборник статей / коллектив авторов НИУ ВШЭ и университета Ниццы — Софии Антиполис. М. : Юстицинформ, 2016. С. 13.

<sup>4</sup> См.: п. 1 ч. 6 ст. 27 АПК РФ; ст. 33 Закона о банкротстве.

<sup>5</sup> См.: Правосудие в современном мире: монография / В.И. Анишина, В.Ю. Артемов, А.К. Большова [и др.] ; под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М. : Норма ; Инфра-М, 2012. С. 291.

<sup>6</sup> См.: Выписка из Порядка организации работы по распределению исковых заявлений (заявлений) и дел между судебными коллегиями, судебными составами арбитражного суда на 2019 год: утв. постановлением Президиума Арбитражного суда Свердловской области от 10 декабря 2018 г. № 11 : сайт. URL: <http://www.ekaterinburg.arbitr.ru/about/specialization> (дата обращения: 15.08.2019).

стоятельности рассматривались коммерческими судами. С.И. Федоров отмечает, что по действовавшему тогда законодательству «никто не может быть признан в несостоятельности прежде, нежели она объявлена будет судом»<sup>1</sup>.

Г.Ф. Шершеневич отмечал, оппонируя французскому ученому Рэнуа, что рассмотрение несостоятельности как явления в первую очередь экономического, а не формального (несостоятельность — факт, существующий сам по себе, не создаваемый судебным решением, но лишь подтверждаемый им), не имеет для конкурсного процесса значения, поскольку «с точки зрения права сам факт прекращения платежей не создает юридических изменений. Такие последствия личного и имущественного характера наступают только после судебного удостоверения неспособности»<sup>2</sup>.

Е.А. Нефедьев, анализируя положения ст. 408 и 410 Устава судопроизводства торгового, указывал, что «конкурсное производство есть производство судебное, оно наступает после признания должника несостоятельным»<sup>3</sup>. Все вышеуказанные ученые были правы, поскольку в разрезе гражданского процесса значение имеют юридические последствия судебной констатации экономического состояния должника. В дореволюционной России неторговая несостоятельность составляла предмет деятельности общего или коммерческого суда «смотря по тому, касается ли несостоятельности торговой, т. е. явившейся результатом торговой деятельности должника, или же несостоятельности гражданской, неторговой, которая возникала из участия должника в общегражданском обороте»<sup>4</sup>.

Современниками отмечался особый статус дел о несостоятельности, заключающийся в необходимости привлечения государственных судов к процедуре распределения ресурсов, недостаточных для погашения требований всех кредиторов, что и задает предпосылки для формирования особых материальных и процессуальных правил<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Федоров С.И. Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 3.

<sup>2</sup> Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. Казань : Тип. Ун-та, 1890. С. 81–82.

<sup>3</sup> Нефедьев Е.А. Судопроизводство торговое. Конкурсный процесс. М. : О-во взаимопомощи студентов-юристов Моск. ун-та, 1908. С. 67.

<sup>4</sup> Васковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М. : Изд. Бр. Башмаковых, 1917. С. 405.

<sup>5</sup> См., например: Гуляев А.И. Торговое судопроизводство. М. : Тип. В.М. Саблина, 1914; Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс. М. : Статут, 2003.

В соответствии с положениями ГПК РСФСР 1923 г. дела об открытии несостоятельности частных лиц, физических и юридических, подлежали ведению народного суда (ст. 319)<sup>1</sup>. ГПК РСФСР 1964 г. не содержал в себе процессуальных норм, касающихся рассмотрения дел о банкротстве, в силу официального отрицания предпосылок для несостоятельности в государстве с плановой системой экономики.

На современном этапе развития российского права признание несостоятельности (банкротства) отнесено ГК РФ и Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) к компетенции арбитражного суда.

Следует согласиться с Е.Е. Уксусовой, что в настоящее время порядок судопроизводства в арбитражных судах является основной формой существования и действия норм о банкротстве, его легитимным порядком. Банкротство с юридической (цивилистической) точки зрения вне судебного порядка (процесса) недопустимо<sup>2</sup>. Стоит лишь добавить, что вышесказанное подтверждает приведенный ранее тезис о существовании несостоятельности только в рамках процессуальной формы. Это справедливо только при рассмотрении несостоятельности как формального процесса, производства по делу о банкротстве. Несостоятельность как экономическая категория или категория гражданского права существует и вне процесса. Аналогично и нормы о банкротстве существуют и действуют (могут быть реализованы) вне процессуальной формы, поскольку являются не только процессуальными, но и материальными. Формальное деление норм о банкротстве на материальные и процессуальные подтверждали дореволюционные исследователи, отмечая при этом, что «в дальнейшем развитии конкурсного производства материальные положения тесно сплетаются с формальными и создают общую неразрывную систему»<sup>3</sup>.

Таким образом, сопровождение процедуры несостоятельности (банкротства) и контроль над ней отнесены к исключительной компетенции суда, что предопределяет обязательное подчинение всех материально-правовых особенностей банкротства строгим правилам процессуальной формы. В первую очередь такая связь обусловлена основной функцией, выполняемой судами — осуществление правосудия.

<sup>1</sup> Соответствующая статья была введена вместе с гл. 37 «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических» в 1929 г.

<sup>2</sup> См.: Уксусова Е.Е. Гражданское судопроизводство по делам о банкротстве: проблемы законодательного регулирования и правоприменения // *Lex russica*. 2014. № 2. С. 220.

<sup>3</sup> Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. С. 85.

Процессуальная форма обеспечивает порядок отправления правосудия, необходимую регламентацию судопроизводства, возможность применения властных полномочий, поскольку процессуальное отношение, в отличие от материального, — это властеотношение, возникающее на основании закона<sup>1</sup>.

Судопроизводство как порядок осуществления правосудия в зависимости от предметной сферы согласно ст. 118 Конституции РФ разделяется на основные формы: конституционное, гражданское, уголовное и административное. Гражданское судопроизводство выступает в качестве единой универсальной отраслевой процессуальной формы судопроизводственного порядка по гражданским делам, определяемой процессуальными законами, в рамках которой суд осуществляет судебную власть, и прежде всего правосудие<sup>2</sup>.

Судебное производство по рассмотрению дел о банкротстве относится к гражданскому судопроизводству. Сходство всех процессуальных отраслей права отмечалось многими учеными, на этом, в частности, акцентировали внимание М.С. Строгович<sup>3</sup> и Ю.К. Осипов<sup>4</sup>. Процессуальные отрасли права выделяются в единую группу в связи со сходством в предмете и методе правового регулирования. И если сходство уголовно-процессуального права и гражданского процессуального права ограничено отдельными институтами и о нем уместно говорить с существенными изъятиями, то единство гражданского судопроизводства (осуществляемого судами общей юрисдикции и арбитражными судами) не вызывает возражений.

О единстве гражданского процессуального права на основе единого характера регулируемых общественных отношений в процессе юрисдикционной деятельности писал В.М. Семенов<sup>5</sup>. В частности, основой для выделения гражданской процессуальной формы он называл

---

<sup>1</sup> См.: *Щеглов В.Н.* Гражданское процессуальное правоотношение. М. : Юридическая литература, 1966. С. 73.

<sup>2</sup> См.: Проблемы развития процессуального права России : монография / А.В. Белякова, Л.А. Воскобитова, А.В. Габов [и др.] ; под ред. В.М. Жуйкова. М. : Норма ; Инфра-М, 2016. С. 20.

<sup>3</sup> См.: *Строгович М.С.* Уголовно-процессуальное право в системе советского права // Советское государство и право. 1957. № 4. С. 102–109.

<sup>4</sup> См.: *Осипов Ю.К.* Правовые нормы, регулирующие подведомственность юридических дел, в системе советского законодательства // Правоведение. 1974. № 5. С. 29.

<sup>5</sup> См.: *Семенов В.М.* К вопросу о ценности гражданского процессуального права и гражданской процессуальной формы // Проблемы совершенствования гражданского процессуального кодекса РСФСР : научные труды. Свердловск, 1975. Вып. 40. С. 9.



наличие установленного порядка деятельности судов по разрешению гражданских дел<sup>1</sup>.

Как верно отмечено в литературе, «система процессуальных отношений при разрешении гражданского дела в своих основных чертах одинакова, независима от того, по поводу какого гражданского дела она возникает, ибо одинаков установленный законом порядок разрешения всех гражданских дел, отнесенных к ведению суда»<sup>2</sup>. Таким образом, категория рассматриваемого гражданского дела существенно не изменяет процессуальное отношение, как и применимое материальное право. Сказанное справедливо и к рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве). Однако справедливо и то, что особенности материально-правовых отношений могут стать основой для выработки и применения специальных процессуальных правил, максимально обеспечивающих удобство разрешения отдельных категорий дел, которым присущи такие особенности, вплоть до построения системы специализированных юрисдикционных органов, предназначенных для рассмотрения отдельных «специальных» категорий дел<sup>3</sup>.

Процессуальный характер отношений основывается на конституционном статусе суда как органа защиты прав, свобод и законных интересов. Исходя из положений ст. 18 Конституции РФ, права и свободы граждан обеспечиваются правосудием. Правосудие по гражданским делам осуществляется в процессуальной форме — форме гражданского судопроизводства.

С точки зрения положений Конституции РФ перечень судопроизводств является закрытым. Однако категория «судопроизводство» тесно связана с понятием «производство»<sup>4</sup>.

Гражданское судопроизводство не является однородным. Эта процессуальная форма предназначена для рассмотрения множества различающихся гражданских дел, которые могут быть разделены на категории по совокупности признаков. Значительный объем дел относится

---

<sup>1</sup> См.: *Семенов В.М.* К вопросу о ценности гражданского процессуального права и гражданской процессуальной формы // Проблемы совершенствования гражданского процессуального кодекса РСФСР : научные труды. Свердловск, 1975. Вып. 40. С. 12.

<sup>2</sup> *Осинов Ю.К.* Понятие институтов гражданского процессуального права // Правоведение. 1973. № 1. С. 56.

<sup>3</sup> См., например: *Тарасов И.Н.* Процессуальные особенности разрешения споров, возникающих в сфере электроэнергетики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010. С. 8.

<sup>4</sup> См.: *Баулин О.В.* Виды гражданского судопроизводства : учебное пособие / под общ. ред. О.В. Баулина, Е.И. Носыревой. М. : Инфотропик Медиа, 2012. С. 7–8.

к категории дел о несостоятельности (банкротстве), что требует закрепления особых процессуальных правил, которые связаны с самим существом, особенностями несостоятельности как института российского права. Можно утверждать, что особенностью рассмотрения дел о банкротстве является наличие специальных процессуальных правил их рассмотрения в рамках гражданского судопроизводства.

Процедуры банкротства предполагают принуждение меньшинства кредиторов большинством, а потому, вследствие невозможности выработки единого мнения иным образом, воля сторон формируется по другим, отличным от искового производства принципам; в силу различных, зачастую диаметрально противоположных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодатель должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что, собственно, и является публично-правовой целью института банкротства<sup>1</sup>. В литературе отмечалось, что причиной появления специальных процессуальных норм может быть особое внимание государства к защите отдельных прав граждан<sup>2</sup>. Поэтому будет справедливым утверждать, что причиной выработки специальных процессуальных правил для рассмотрения дел о несостоятельности является необходимость квалифицированной защиты прав определенного круга субъектов.

Место производства по рассмотрению дел о несостоятельности в рамках гражданского судопроизводства с точки зрения теории и доктрины нельзя назвать однозначно определенным. Традиционно основным критерием отличия дел искового производства от дел особого производства называется наличие либо отсутствие спора о праве между сторонами.

Е.В. Васьковский указывал, что суды существуют именно на случай споров между гражданами относительно их прав и обязанностей<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 22 июля 2002 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой ОАО «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств»»; Постановление Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2005 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева».

<sup>2</sup> См.: Баулин О.В. Специальные нормы в гражданском процессуальном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Баулин. М., 1995. С. 9–10.

<sup>3</sup> См.: Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Том 1. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М. : Изд. Бр. Башмаковых, 1913. С. 348.

Спор о праве — это утверждение заинтересованного лица о наличии правоотношения между сторонами и нарушении или оспаривании субъективного права заинтересованного лица, а также особое состояние регулятивного правоотношения, возникшее вследствие нарушения или оспаривания права/охранительное правоотношение, наличие противоположных материально-правовых позиций сторон, основанных на различном толковании спорной досудебной ситуации с точки зрения применения норм материального и процессуального права, которые могут быть разрешены только судом<sup>1</sup>.

При этом, как верно утверждает И.М. Зайцев, правовой спор обозначается в качестве юридической формы конфликта, возникающего между субъектами права касательно их прав и обязанностей<sup>2</sup>. Соответственно, в основе любого правового спора лежит конфликтность правоотношения.

Наличие спора о праве как неотъемлемая составляющая исковой формы гражданского судопроизводства влечет за собой и другой важный признак — наличие сторон с противоположными интересами, которые наделены законом определенными полномочиями по защите их прав и интересов в суде.

Точки зрения на конкурсный процесс как на форму гражданского судопроизводства придерживались некоторые европейские и отечественные исследователи. К.И. Малышев указывал, что предъявление требования к должнику есть иск, предъявляемый с некоторыми особенностями<sup>3</sup>. Немецким ученым А.С. Шульце отмечалось, что «прошение суду о признании должника несостоятельным — это иск, мировое соглашение, это решение суда, а распределение имущества должника — исполнение такого решения»<sup>4</sup>.

Г.Ф. Шершеневич не соглашался с таким подходом. В качестве сущностных характеристик гражданского судопроизводства он на-

<sup>1</sup> См.: *Зейдер Н.Б.* Судебное решение по гражданскому делу. М. : Юридическая литература, 1966. С. 132; *Викунт М.А.* Субъекты гражданско-правового спора и правовое регулирование защиты их прав // 50 лет советской власти и актуальные проблемы правовой науки : материалы к конференции по итогам научно-исследовательской работы за 1966 г. Саратов, 1967. С. 160; *Зинковский М.А.* Необоснованные иски и заявления как искусственные споры в гражданском процессе // Современное право. 2016. № 3. С. 79.

<sup>2</sup> См.: *Зайцев И.М.* Сущность хозяйственных споров. Саратов : Изд. Саратов. ун-та, 1974. С. 12–13.

<sup>3</sup> См.: *Малышев К.И.* Исторический очерк конкурсного процесса // Сочинения Кроунида Малышева. СПб. : Тип. т-ва Общественная польза, 1871. С. 308.

<sup>4</sup> *Schultze A.S.* Das deutsche Konkursrecht in seinen juristischen Grundlagen. Berlin, 1880. S. 140.

зывал наличие спора о праве и цель — восстановление с помощью публичного механизма нарушенных прав. В этом смысле, обращал внимание исследователь, «нельзя не заметить существенного отличия между гражданским процессом и конкурсным по тому обстоятельству, что в первом признание и осуществление прав зависит от решения суда, в то время как во втором признание и осуществление прав зависит от самих заинтересованных сторон (должника и кредиторов). Отношение суда к сторонам, которое носит публичный характер, заменяется чисто частным отношением между заинтересованными лицами»<sup>1</sup>.

С таким категоричным выводом нельзя согласиться даже с точки зрения дореволюционного законодательства.

Во-первых, Устав торгового судопроизводства и Устав о торговой несостоятельности содержали положения о признании должника несостоятельным по инициативе суда<sup>2</sup>. Представляется, что в таком случае говорить о взаимодействии исключительно заинтересованных лиц не приходится.

Во-вторых, в качестве оснований для отказа в открытии конкурсного процесса законодательство предусматривало материальные основания, например отсутствие несостоятельности как таковой или превышение активов над пассивами<sup>3</sup>. Очевидно, что такие обстоятельства вправе доказывать должник. Следовательно, в таком случае защита прав кредитора (цель гражданского судопроизводства) зависит от судебного решения, на которое с учетом принципа состязательности вправе влиять заинтересованные лица (спор о праве), что обличает публичный характер такого производства.

Аналогичного мнения придерживался Е.Н. Нефедьев, оппонируя Шершеневичу. Он подчеркивал, что «инициатива возбуждения дела о банкротстве не предоставлена кредиторам, она поставлена в зависимость от разрешения вопроса о несостоятельности судом»<sup>4</sup>.

В-третьих, законодательство предусматривает способы защиты прав кредиторов путем опровержения прежних сделок должника в особом процессуальном порядке с особым предметом доказывания участвую-

<sup>1</sup> Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. С. 87.

<sup>2</sup> См.: ст. 478. Устав судопроизводства торгового. Вып. 2 (ст. 384–549) / сост. А. Добровольский. 3-е изд., испр. и доп. СПб. : Изд. книжного магазина «Законоведение», 1912.

<sup>3</sup> См.: Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. С. 153.

<sup>4</sup> Нефедьев Е.А. Судопроизводство торговое. Конкурсный процесс. С. 67.

щими в деле лицами<sup>1</sup>. Такие споры, несомненно, являются примером гражданского судопроизводства и конкретно искового порядка.

В целом Г.Ф. Шершеневич соглашался с наличием тесной связи производства по делам о банкротстве (конкурсного производства) с гражданским судопроизводством «вне всякого сомнения»<sup>2</sup>.

Современная научная мысль в части отнесения дел о несостоятельности к видам производства сводится к трем основным позициям.

Имеется мнение по отнесению дел о несостоятельности к особому (В.Ф. Попондопуло, А.В. Попов), смешанному (И.В. Зуева, И.П. Бакланова), отдельному, самостоятельному виду производства (Е.Е. Укусова, А.М. Синякина, В.В. Ярков, М.Л. Скуратовский).

А.В. Попов отмечает, что дела о несостоятельности относятся к делам особого производства, поскольку в них нет спора о праве. Условием возбуждения дела является невозможность получить от должника причитающиеся платежи при наличии предусмотренных признаков банкротства. Защита интересов заявителей осуществляется путем установления юридического факта — признания должника банкротом<sup>3</sup>.

В.Ф. Попондопуло, говоря о конкурсном производстве как об особом виде исполнительного производства, относит рассмотрение дел о несостоятельности к особому производству<sup>4</sup> в силу отсутствия спора о праве в рамках разрешения основных вопросов банкротства.

Конституционный Суд РФ в абз. 1 п. 1 Постановления от 12 марта 2001 г. № 4-П указывал, что в делах о несостоятельности (банкротстве) арбитражные суды устанавливают юридический факт неплатежеспособности должника, что влечет возникновение обязательств должника по платежам своим кредиторам, требования по которым удовлетворяются по особым правилам конкурсного производства.

Сторонники точки зрения о смешанном характере производства по делам о несостоятельности, например И.П. Бакланова, исследуя правовую природу банкротства, приходят к такому мнению: «Несмотря на то что в данном случае арбитражный суд действительно констатиру-

---

<sup>1</sup> См.: ст. 554. Устав судопроизводства торгового. Вып. 2 (ст. 384–549) сост. А. Добровольский. 3-е изд., испр. и доп. СПб.: Изд. книжного магазина «Законоведение», 1912.

<sup>2</sup> Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. С. 88.

<sup>3</sup> См.: Попов А.В. Особенности судебного процесса по делам о банкротстве // Судебно-арбитражная практика Московского региона. Вопросы правоприменения. 2004. № 3. С. 56.

<sup>4</sup> См.: Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Производство по делам о банкротстве в арбитражном суде. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2004. С. 52.